

Expunere de motive

În **Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006**, mai multe prevederi ale acestui act normativ au afectat nu numai crescătorii de ovine și caprine din România, dar și dreptul asupra proprietății.

Prin această propunere legislativă avem în vedere următoarele modificări:

1. Referitor la definirea fondului cinegetic, așa cum se regăsește în lege, conform căreia gospodăria cinegetică este constituită din totalitatea „*terenurilor, indiferent de proprietar*”, apreciem că această sintagmă încalcă flagrant dreptul de proprietate statuat de Constituția României (art. 44).
2. Pentru a se evita anumite confuzii, considerăm că folosirea termenului „*fond cinegetic*” în definiția zonei de liniște este neadecvată întrucât fond cinegetic există oriunde pe terenurile agricole, ceea ce înseamnă că trebuie asigurată „*liniștea*” oriunde.
3. Articolul 4, alin. (1), referitor la faptul că „*nimeni nu are dreptul de a vâna pe terenul proprietatea altuia fără a avea asupra sa autorizația de vânătoare*” încalcă art. 44 din Constituția României; din acest motiv apreciem că este absurd ca cineva să poată vâna pe terenul altcuiva prin simpla posesie a unui permis de vânătoare. În concordanță cu acest aspect și art. 4, alin (2) trebuie abrogat.
4. Abrogarea lit. e) a alin (1) de la art. 5 este necesară deoarece prin includerea tuturor localităților ca „*fond cinegetic*” nu se face altceva decât să se dea drept de vânătoare oriunde.
5. La art. 19, alin (3), eliminarea sintagmei „*sau se împușcă fără restricții și fără obligarea la despăgubiri, iar fapta nu poate fi sancționată*” este necesară având în vedere că fondul cinegetic se află pe orice teren (public sau privat), iar potrivit acestui articol se creează premisele împușcării animalelor domestice pe orice categorie de teren.

6. O altă prevedere pe care o dorim abrogată se referă la interzicerea pășunatului animalelor domestice în terenul agricol în perioada cuprinsă între 6 decembrie și 24 aprilie (lit. (c), alin. (1), art. 23). Prin aceasta legiuitorul nu face altceva decât să încalce dreptul de proprietate statuat de art. 44 din Constituția României, practic agricultorilor care cresc și animale li se suspendă dreptul de proprietate prin acest act normativ.
7. Lit e) a alin. (1) al art. 23 trebuie, de asemenea, abrogată, întrucât dacă se presupune că pe terenurile agricole sunt specii de faună sălbatică, pe aceste terenuri nu se mai pot face lucrări agricole și nici recoltări.
8. De asemenea, și lit. h) a alin. (1) al art. 23 trebuie abrogată întrucât câinii însoțitori de turme sau cirezi nu pot fi ținuți în "lesă".
9. Lit. k) a alin. (1) al art. 23 trebuie abrogată deoarece aduce atingere protejării bunurilor și turmei. Necorelarea numărului animalelor dintr-o turmă cu numărul câinilor care o pot proteja, dar și faptul că, cel puțin la câmpie, același câine este folosit și pentru paza turmei, dar și pentru paza stânei, este de natură să aducă pagube însemnate crescătorilor de animale.
10. Lit. s) a alin. (1) al art. 23 trebuie abrogată deoarece nu este definit abandonul animalelor iar fondul cinegetic este exact terenul proprietate sau arendat.
- 11.. Lit. ș) a alin. (1) al art. 23 trebuie abrogată; prin această prevedere practic animalele nu mai pot paște libere putându-se considera că acestea au fost lăsate libere în scopul sălbăticitii.

Față de cele prezentate, vă supunem spre dezbatere și adoptare această inițiativă legislativă.

Inițiator:

Deputat PNL

Popa Octavian Marius

